



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о возобновлении производства по делу
ввиду новых обстоятельств

Дело № 175-П20

г.Москва

14 апреля 2021 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:
председательствующего – Серкова П.П.,
членов Президиума – Глазова Ю.В., Давыдова В.А., Момотова В.В., Петровой Т.А., Подносовой И.Л., Рудакова С.В., Тимошина Н.В., -
при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по делу по жалобе адвокатов Пашкиной Т.А., Левина Е.А., Привалова Д.А. ввиду новых обстоятельств.

24 марта 2016 г. судьей Центрального районного суда г.Сочи Краснодарского края по результатам рассмотрения в соответствии с п.5 ч.2 ст.29, ст.ст. 165, 182 УПК РФ ходатайства следователя - начальника отделения СУ УВД по г.Сочи ГУ МВД России по Краснодарскому краю, возбужденного с согласия руководителя следственного органа - заместителя начальника следственного управления УВД по г.Сочи ГУ МВД России по Краснодарскому краю, вынесено постановление, которым разрешено производство обыска в помещении коллегии адвокатов «Правовой центр «Дело», расположенном по адресу: г.Краснодар, ул.Лузана, д.19, 3 этаж, оф.5.

Апелляционным постановлением Краснодарского краевого суда от 12 мая 2016 г. постановление Центрального районного суда г.Сочи Краснодарского края от 24 марта 2016 г. оставлено без изменения, а апелляционная жалоба адвокатов Пашкиной Т.А., Левина Е.А., Привалова Д.А., оспаривавших законность и обоснованность вышеуказанного постановления судьи, - без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хлебникова Н.Л., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных решений и основания внесения представления о возобновлении производства по делу ввиду новых обстоятельств, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В., заявителей Пашкиной Т.А. и Левина Е.А., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

22 марта 2016 г. следователем - начальником отделения СУ УВД по г.Сочи ГУ МВД России по Краснодарскому краю было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ст.196 УК РФ, в отношении Мордвинкова Ю.А. и неустановленных лиц.

24 марта 2016 г. следователь - начальник отделения СУ УВД по г.Сочи ГУ МВД России по Краснодарскому краю с согласия руководителя следственного органа - заместителя начальника следственного управления УВД по г.Сочи ГУ МВД России по Краснодарскому краю обратился в Центральный районный суд г.Сочи Краснодарского края с ходатайством о разрешении производства обыска в помещении коллегии адвокатов «Правовой центр «Дело», расположенным по адресу: г.Краснодар, ул.Лузана, д.19, 3 этаж, оф.5.

Постановлением судьи Центрального районного суда г.Сочи Краснодарского края от 24 марта 2016 г. по результатам рассмотрения указанного ходатайства в соответствии с п.5 ч.2 ст.29, ст.ст. 165, 182 УПК РФ разрешено производство обыска в помещении коллегии адвокатов «Правовой центр «Дело», расположенным по адресу: г.Краснодар, ул.Лузана, д.19, 3 этаж, оф.5.

В постановлении суда указано, в частности, что следственным органом представлены достаточные данные, свидетельствующие о том, что в указанном помещении могут храниться документы и иные предметы, имеющие значение для уголовного дела, отражающие финансово-хозяйственную деятельность ООО «Тоннельдорстрой» за период с 2008 г. по 2015 г., содержащие сведения о местонахождении имущества, принадлежащего ООО «Тоннельдорстрой», имущества приобретенного на средства ООО «Тоннельдорстрой», содержащие сведения о распоряжении данным имуществом и лицах, причастных к распоряжению этим имуществом.

Апелляционным постановлением Краснодарского краевого суда от 12 мая 2016 г. постановление судьи Центрального районного суда г.Сочи Краснодарского края от 24 марта 2016 г. оставлено без изменения, а апелляционная жалоба адвокатов Пашкиной Т.А., Левина Е.А., Привалова Д.А., оспаривавших законность и обоснованность вышеуказанного постановления судьи, - без удовлетворения.

24 июня 2016 г. адвокаты Пашкина Т.А., Левин Е.А., Привалов Д.А. обратились с жалобой в Европейский Суд по правам человека.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по делу по жалобе адвокатов Пашкиной Т.А., Левина Е.А., Привалова Д.А. на постановление судьи Центрального районного суда г.Сочи Краснодарского края от 24 марта 2016 г. и апелляционное постановление Краснодарского краевого суда от 12 мая 2016 г. в связи с тем, что Европейским Судом по правам человека установлено нарушение статьи 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. подлежащим удовлетворению.

Установленное Европейским Судом по правам человека нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод является в соответствии с подп. «б» п. 2 ч.4 ст.413 УПК РФ основанием для возобновления производства по делу ввиду новых обстоятельств.

4 февраля 2020 г. Европейский Суд по правам человека вынес постановление по делу «Круглов и другие против России» (вступило в силу 4 июня 2020 г.), которым признал, что в отношении адвокатов Пашкиной Т.А., Левина Е.А., Привалова Д.А. было допущено нарушение статьи 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

В соответствии с ч.1 ст.413 УПК РФ вступившие в законную силу приговор, определение и постановление суда могут быть отменены и производство по уголовному делу возобновлено ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Согласно ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения представления Председателя Верховного Суда Российской Федерации отменяет или изменяет судебные решения в соответствии с постановлением Европейского Суда по правам человека.

По смыслу названных норм закона в их взаимосвязи Президиум Верховного Суда Российской Федерации принимает решение об отмене или изменении

вступивших в законную силу приговора, определения или постановления суда в тех случаях, когда установленное Европейским Судом по правам человека нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод позволяет сделать вывод о незаконности, необоснованности или несправедливости состоявшихся судебных решений.

Как отмечается в вышеуказанном постановлении Европейского Суда по правам человека, Власти расследовали уголовное дело в отношении, предположительно, преднамеренного банкротства ООО «Тоннельдорстрой» ее директором Мордвинковым Ю.А.

В связи с данным уголовным делом национальный суд 24 марта 2016 г. санкционировал производство обыска в офисе адвокатов Пашкиной Т.А., Левина Е.А., Привалова Д.А., сославшись на «результаты оперативно-розыскных мероприятий ФСБ» и необходимость сбора доказательств по уголовному делу.

25 марта 2016 г. был произведен обыск, в ходе которого изъято несколько архивов судебных дел и информационная база данных со всех офисных компьютеров.

В соответствии с постановлением суда материалы уголовного дела давали достаточные основания утверждать о том, что в офисе заявителей могут находиться документы или предметы, имеющие отношение к расследованию.

Между тем, как подчеркнул Европейский Суд по правам человека, в упомянутом постановлении суда не указаны конкретные материалы или данные, на основании которых им сделан вывод о том, что в обыскиваемом помещении могут находиться соответствующие доказательства. Формулировка постановления о производстве обыска является очень пространной, что давало органу следствия неограниченные пределы свободы усмотрения в отношении способа проведения обыска.

Таким образом, Европейский Суд по правам человека признал, что национальный суд не пытался установить баланс между обязанностью защищать конфиденциальность общения между адвокатом и клиентом и нуждами предварительного расследования. При вынесении постановления, разрешающего производство обыска в помещении заявителей, которые были членами Коллегии адвокатов, суд не обеспечил баланс и не проверил, отвечало ли вмешательство в права заявителей наущной социальной необходимости, и было ли оно пропорциональным преследуемым законным целям; при производстве обыска была нарушена профессиональная тайна адвокатов в той степени, которая была несоразмерна преследуемой законной цели.

В связи с указанным нарушением Конвенции о защите прав человека и основных свобод, установленным Европейским Судом по правам человека, поста-

новление судьи Центрального районного суда г.Сочи Краснодарского края от 24 марта 2016 г. о разрешении производства обыска в помещении коллегии адвокатов «Правовой центр «Дело», расположеннном по адресу: г.Краснодар, ул.Лузана, д.19, 3 этаж, оф.5, а также апелляционное постановление Краснодарского краевого суда от 12 мая 2016 г., которым постановление Центрального районного суда г.Сочи Краснодарского края от 24 марта 2016 г. оставлено без изменения, а жалоба адвокатов Пашкиной Т.А., Левина Е.А., Привалова Д.А. - без удовлетворения, подлежат отмене.

На основании изложенного, а также руководствуясь ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

возобновить производство по данному делу по жалобе адвокатов Пашкиной Т.А., Левина Е.А., Привалова Д.А. ввиду новых обстоятельств.

Постановление судьи Центрального районного суда г.Сочи Краснодарского края от 24 марта 2016 г. о разрешении производства обыска в помещении коллегии адвокатов «Правовой центр «Дело», расположеннном по адресу: г.Краснодар, ул.Лузана, д.19, 3 этаж, оф.5, а также апелляционное постановление Краснодарского краевого суда от 12 мая 2016 г. отменить.

Председательствующий

Верно: Начальник Секретариата
Президиума Верховного
Суда Российской Федерации



П.П. Серков

С.В. Кепель

